**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-16 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-10/22 в отношении адвоката**

**Л.П.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

22.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя ООО «…..» К.Н.В. в отношении адвоката Л.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 17.09.2021 г. с АБ «…..» было заключено соглашение № 17/09-2/2021, согласно пунктам которого АБ «…..» было обязано не разглашать адвокатскую тайну и обеспечить надлежащее хранение документов заявителя. Сотрудники АБ «…..» вели себя непрофессионально, 5 сотрудников заявителя выполняли работу адвокатов АБ «…..», отчёты о проделанной работе не представлялись, все замечания отражены в актах об оказании юридической помощи. 10.02.2022 г. было заключено дополнительное соглашение № 2 на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции. Данное поручение так же не исполнено, акт выполненных работ заявитель не подписывал.

22.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3602 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы (с приложением материалов адвокатского досье).

25.10.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.11.2022г. заявитель – генеральный директор ООО «…..» Г.А.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.П.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил надлежащим образом и в полном объеме принятое по соглашению №17/09-2/2021 от 17.09.2021 г. поручение на оказание юридической помощи доверителю;
* не исполнил поручение по дополнительному соглашению № 2 от 10.02.2022 г. на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции.

22.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

17.01.2023г. от генерального директора ООО «…..» Г.А.Ю. поступили дополнительные документы.

25.01.2023г. заявитель - генеральный директор ООО «…..» Г.А.Ю. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, подтвердил возврат предусмотренного дополнительным соглашением гонорара успеха, пояснил, что вынужден был лично подключаться к решению вопросов, которые, по его представлению, следовало решать адвокату и которые охватывались достигнутыми договорённостями.

25.01.2023г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

25.01.2023г. Совет решением № 01/25-06 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства и рассмотрения довода заявителя о несанкционированном разглашении адвокатом конфиденциальной информации.

Совет не согласился с выводом квалификационной комиссии о том, что по обстоятельствам дела адвокат обязан был лично участвовать в судебном заседании кассационной инстанции по делу о ликвидации кредитной организации, поскольку заключённым дополнительным соглашением было установлено, что представительство в ФАС МО должно было осуществляться иными представителями, чьи полномочия были согласованы и выражены в соответствующих доверенностях.

Совет также находит, что представленные адвокатом материалы адвокатского производства подтверждают фактический объём правовой работы, адекватный предмету заключённого соглашения, а претензии заявителя сводятся либо к формальностям документооборота между доверителем и поверенным, либо к оценочным категориям, не имеющим очевидных критериев.

В то же время Совет считает несостоятельной ссылку адвоката на возможность удержания сведений и документов, относящихся к исполнению поручения, под предлогом их отнесения к адвокатскому производству по принятому поручению. Исчерпывающий отчёт с передачей по требованию доверителя полного объёма документов и информации о юридических и фактических действиях от имени представляемого является прямой обязанностью поверенного. Совет также не принимает довод адвоката о том, что он, как сторона соглашения, не ответственен за качество правовой работы лиц, привлечённых к исполнению поручения по согласованию с доверителем.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела следует выяснить обстоятельства утечки в прессу конфиденциальных сведений о состоянии кредитной организации, и установить, допустил ли в связи с этим адвокат нарушение принятых обязательств по обеспечению адвокатской тайны.

08.02.2023г. от генерального директора ООО «…..» Г.А.Ю. поступило дополнение.

08.02 и 10.02.2023г. от адвоката поступили объяснения.

20.02.2023г. заявитель – генеральный директор ООО «…..» Г.А.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

20.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

20.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.П.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..».

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

12.04.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с участием в судебном заседании за пределами московского региона.

17.04.2023г. от заявителя поступило обращение в Совет.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В жалобе заявитель указывал, что адвокат ненадлежащим образом исполнил поручение об оказании юридической помощи; не исполнил дополнительное соглашение № 2 на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции; адвокатом без согласия доверителя разглашена адвокатская тайна в виде публикации в газете «Коммерсант» содержащей сведения о проводимой доследственной проверке; не предоставлял отчёты о проделанной работе, не передал заявителю адвокатское досье.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, адвокат подтвердил фактический объем правовой работы представленными документами (адвокатское досье в трех томах, отчеты, переписка между сторонами). Оснований для вмешательства в вопросы тактики или правовой позиции адвоката у дисциплинарных органов не имеется, поскольку в силу п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя в действиях адвоката не установлено.

Довод заявителя о том, что адвокат не исполнил дополнительное соглашение № 2 на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции не подтвержден надлежащими и достоверными доказательствами. В соответствии с п.7 дополнительного соглашения, представительство в ФАС МО может осуществляться иными представителями. В деле принимали участие другие представители, которым заявителем были выданы доверенности на ведение дела. Кроме того, вознаграждение, полученное по дополнительному соглашению № 2 от 10.02.2022 г., было возвращено в адрес доверителя.

В отношении довода заявителя о нарушении адвокатом обязанности по сохранению адвокатской тайны Совет также соглашается с выводами квалификационной комиссии, поскольку п. 4.2.8. соглашения предусматривал полномочия адвоката на общение со СМИ по вопросам, связанным с оказанием юридической помощи. Поэтому факт общения адвокатом с журналистом газеты «Коммерсант» не является нарушением условий соглашения. Однако публикация в газете «Коммерсант» 07.10.2021 г. является обезличенной и не содержит ссылки на адвоката как на источник информации. Доказательств того, что источником сведений в публикации является адвокат, заявителем не представлено.

Выводы квалификационной комиссии в отношении выполнения адвокатом обязанностей по предоставлению отчетов о ходе исполнения поручения и непредоставление доверителю адвокатского досье и отсутствия в действиях адвоката нарушений КПЭА подтверждаются исследованными доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев